

**POLITECNICO DI BARI**



**Rapporto di Riesame Annuale  
Interno  
del Corso di Studio  
2019**

## **Rapporto di Riesame Annuale Interno**

### **Indicazioni operative**

Il Rapporto di Riesame Annuale interno (RRAi) rappresenta una Buona Pratica di Assicurazione della Qualità introdotta dal Presidio di Qualità di Ateneo al fine di fornire ai Corsi di Studio (CdS) uno strumento di Autovalutazione e Monitoraggio di dettaglio, a partire dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) redatta secondo le indicazioni ANVUR, nel periodo riferito al ciclo tra la redazione del Rapporto di Riesame Ciclico.

In tal senso, il Rapporto di Riesame Annuale interno riprende i contenuti della SMA e dettaglia nello specifico le azioni di miglioramento da intraprendere con riferimento ad indicatori critici evidenziati dal CdS nella SMA, nonché dalla Commissione Paritetica nella sua relazione, risolvibili a livello di CdS.

Il Rapporto di Riesame Annuale interno si configura, anche in relazione alla sua articolazione, quale documento intermedio di Autovalutazione e Monitoraggio in vista della redazione del Rapporto di Riesame Ciclico.

Il Rapporto di Riesame Annuale è redatto dal Gruppo di Riesame ed è approvato dal Consiglio di Dipartimento.

## **STRUTTURA DEL RAPPORTO DI RIESAME ANNUALE INTERNO DEL CORSO DI STUDIO**

### **Frontespizio**

- 1 - Commento sintetico agli indicatori e analisi delle eventuali criticità riscontrate**
- 2 - Sintesi dei contenuti della Relazione della Commissione Paritetica Docenti/Studenti**
- 3 - Azioni di miglioramento da intraprendere con riferimento ad indicatori critici evidenziati**
- 4 - Criticità non risolvibili a livello di Corso di Studio**

## FRONTESPIZIO

Informazioni generali sul Corso di Studio:

<b>Tipo Corso:</b>	<b>Laurea Magistrale</b>
<b>Corso di Studio:</b>	<b>Ingegneria dei Sistemi Edilizi</b>
<b>Classe:</b>	<b>LM-24</b>
<b>Codice CdS:</b>	
<b>Sede didattica:</b>	Bari
<b>In convenzione con:</b>	
<b>Dipartimento:</b>	DICATECh

Gruppo di Riesame - GdR:

<b>Ruolo</b>	<b>Nominativi dei Componenti</b>
<b>Coordinatore del CdS - Responsabile del Riesame</b>	Guido Raffaele Dell'Osso
<b>Studente/i</b> <i>(obbligatoria la presenza di almeno uno studente)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ....</li> <li>• ....</li> <li>• ....</li> </ul>
<b>Docenti del CdS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fabio Fatiguso....</li> <li>• Francesco Fiorito</li> <li>•</li> </ul>
<b>Personale tecnico-amministrativo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ....</li> <li>• ....</li> <li>• ....</li> </ul>
<b>Altre persone consultate</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Francesco Iannone (membro della CPDS).</li> <li>• ....</li> <li>• ....</li> </ul>

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

<b>Data incontro</b>	<b>Argomenti trattati / Ordine del giorno</b>
11/02/2020	<b>Approfondimenti sui commenti agli indicatori ANVUR riportati nella SMA e sui contenuti della relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti</b>
15/04/2020	<b>Analisi del format per il Rapporto di Riesame Annuale Interno e di alcuni dati del Cruscotto della didattica di Ateneo. Istruttoria sui possibili obiettivi da inserire nel Rapporto.</b>
27/04/2020	<b>Approfondimenti sulla bozza di Rapporto elaborata dal Coordinatore e produzione dell'elaborato da sottoporre al Consiglio di corso di studio.</b>
<b>Il Consiglio di Corso di Studi si è riunito il 29/04/2020 per esaminare la bozza predisposta dal Gruppo di riesame e, dopo una ampia discussione ha deliberato all'unanimità l'approvazione del documento.</b>	

**Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Dipartimento:**

Il presente Rapporto di Riesame è stato presentato e discusso nel Consiglio di Dipartimento nella seduta del .../.../..... Si allega di seguito l'estratto del verbale della seduta / la sintesi della discussione:



## 1. COMMENTO SINTETICO AGLI INDICATORI E ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ RISCOSE

1.1. In questa sezione viene riportato il commento agli indicatori della Scheda di Monitoraggio Annuale 2019.

- I. **Sezione iscritti:** il trend delle immatricolazioni, in incremento dal 2015 al 2017 (2015: 57, 2016: 98, 2017: 106), ha subito un calo nel 2018, attestandosi a 70. Tuttavia, tale dato è coerente con l'andamento in calo dei dati nazionale e di area geografica, confermandosi, comunque, sensibilmente superiore alle medie di area geografica e nazionale. Analogamente supera il trend delle medie geografica e nazionale il numero degli iscritti regolari.
- I. **Gruppo A - Indicatori Didattica**  
Indicatori generalmente al di sopra della media di area geografica e nazionale, con particolare riferimento a iC01 e a iC09 (qualità della ricerca dei docenti (QRDLM) pari a 1,3 – peraltro, il dato dell'indicatore iC09 è segnalato come punto di forza significativo per il CdS nella Relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'ottobre 2019). Ugualmente superiori ai valori dell'area geografica ed essenzialmente in linea con i dati nazionali risultano gli indicatori iC07, iC07bis e iC07ter (percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo). Elementi di criticità si rilevano nell'elevato rapporto studenti/docenti (iC05) che è superiore ai dati nazionali e di area geografica, sebbene il dato del 2018 mostri un sensibile miglioramento (dovrà, tuttavia, proseguire l'attività di monitoraggio del dato e di rafforzamento delle strategie di miglioramento, segnatamente nelle sedi di Dipartimento e di Ateneo, che dovranno interessare anche i successivi indicatori iC27 e iC28). E' bassa la percentuale di iscritti al primo anno laureati in altri Atenei (iC04, valore superiore alla media di area geografica ma notevolmente inferiore a quella nazionale). L'indicatore iC02 (percentuale dei laureati entro la durata normale del corso) è in netto miglioramento, ma non è ancora in linea con i dati nazionali e di area.
- I. **Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione**  
Ottimo valore di iC10 (percentuale di CFU conseguiti all'estero) che, seppure in leggero calo nel 2017 rispetto alla precedente rilevazione del 2016, risulta comunque pari ad oltre il doppio della media di area geografica e nazionale, che segnala, dunque, una buona internazionalizzazione in outgoing. L'indicatore iC11 è caratterizzato dallo stesso trend del precedente indicatore iC10. Ancora nullo il valore di iC12 (percentuale di studenti con titolo di studio conseguito all'estero) con la notazione che tale indicatore dovrebbe incrementarsi per effetto dell'entrata a regime del Double Degree tra il CLM in Ingegneria dei Sistemi Edilizi e il Degree en Ciencia y Tecnología de la Edificación, Master Gestión Integral de la Edificación dell'Universidad de Sevilla (ETSIE), Sevilla (España). In particolare, su questo ultimo punto sono allo studio soluzioni per incentivare l'attrattività del percorso di Double Degree per studenti incoming da Siviglia.
- I. **Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica**  
Valori generalmente superiori (vedi iC13, iC16, iC16bis) o molto superiori (iC19) alle medie di area geografica e nazionale. E' superiore alle medie di area geografica e nazionale anche il valore di iC17 (percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso).
- I. **Indicatori di approfondimento per la sperimentazione**  
Gli indicatori mostrano complessivamente un ottimo livello di regolarità delle carriere, evidenziando, nello specifico, aspetti positivi nel passaggio dal I al II anno e nella conclusione del percorso di studi entro la durata normale (valore iC22 significativamente alto, anche con riguardo alle medie nazionali e di area geografica). Cresce di molto poco il dato degli abbandoni dopo N+1 anni (iC24 - 2017: 1,8%, 2018: 3,9%) e non in misura paragonabile ai dati di area geografica (2017: 2,8, 2018: 13,3) e nazionale (2017: 3,7, 2018: 15,7).  
E' in incremento il dato sui laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25 - 2017: 77,7%, 2018: 86,6), che, in tal modo, si pone in linea con i dati nazionale e di area.  
Gli altri indicatori di soddisfazione ed occupabilità presentano livelli in lieve calo, a volte allineati con quelli dell'area geografica ma sensibilmente inferiori a quelli nazionali, evidenziando ancora una volta esiti strettamente correlati con la situazione economica e produttiva delle aree del Sud Italia (in particolare, dovrà essere oggetto di monitoraggio, per il rafforzamento delle azioni di placement, il dato sugli occupati ad un anno dal titolo iC26, 26bis e 26ter).  
Relativamente agli aspetti di consistenza del corpo docente, i valori sono generalmente superiori alle medie di area geografica e nazionale, correlati alla numerosità degli studenti a fronte di un basso numero di docenti, ma è evidente un deciso miglioramento rispetto ai trend del passato (iC27 - 2017: 52,3, 2018: 28,6) (iC28 - 2017: 39,3, 2018: 16,9) dovuto anche al recente aumento del numero di ore della didattica frontale.

### CONCLUSIONI

Le immatricolazioni al CdS risentono del calo di attrattività dei CdS riferibili al settore delle costruzioni, sebbene il trend negativo sia meno accentuato di quelli dell'area geografica e dell'intero territorio nazionale.

In generale, gli indicatori mostrano nella quasi totalità un ottimo andamento, con punte di eccellenza per quanto attiene l'indicatore di qualità della ricerca dei docenti (QRDLM) e con buon andamento della percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell' a.s.. Il rapporto studenti/docenti è decisamente migliorato e, tuttavia, risulta ancora distante dai dati nazionali e di area geografica; per contro, l'elevato valore della percentuale di laureati entro la durata normale del corso denota l'efficacia dell'azione didattica oltre che la congruenza della strutturazione del percorso formativo.

Con riguardo alle azioni per il miglioramento dei tempi di laurea, il CdS prosegue le attività di monitoraggio del percorso formativo, attivando azioni di tutorato, coordinamento programmi e mediante modifiche del manifesto degli studi; i risultati evidenziano l'ottima percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC22). Pertanto, proseguirà l'azione di monitoraggio già sperimentata.

I dati riferiti alla occupazione dei laureati evidenziano ottimi risultati con riguardo ai tre anni dal titolo (reputati pure come punto di forza del CdS nella Relazione del NdV di Ateneo dell'ottobre 2019), allineati con i dati di area nazionale e superiori a quelli di area geografica e risultati più modesti con riferimento a un anno dal titolo, inferiori a quelli nazionali e in lieve calo rispetto a quelli di area geografica. Sebbene tale inerzia sia ascrivibile alle specifiche criticità del contesto economico e produttivo che caratterizzano l'area in confronto al contesto nazionale, appare necessario incrementare ulteriormente gli sforzi già in atto in materia di placement ed accompagnamento nel mondo del lavoro consolidando: i) l'ascolto delle parti interessate per la strutturazione dei profili formativi; ii) l'efficacia dei tirocini curriculari formativi e stage presso imprese, studi professionali e amministrazioni pubbliche; iii) la sistematicità delle azioni di recruiting.

Il dato relativo al grado di soddisfazione dei laureati evidenzia un deciso miglioramento, passando dal 69,5% del 2016, al 77,7% del 2017 e al 86,6% del 2018, superando così il gap con i dati nazionale e di area geografica. Ciò attesta l'efficacia delle azioni intraprese dal CdS in materia di miglioramento della percezione da parte degli studenti della qualità del corso di studio e della spendibilità delle competenze acquisite ai fini della occupazione anche in ambiente internazionale.

1.2. In questa sezione viene riportato il commento agli indicatori del Cruscotto della Didattica POLIBA per analizzare lo stato generale di salute del CdS, tenendo conto dell'evoluzione nell'ultimo quinquennio

### A. DATI IN INGRESSO

NUMERO IMMATRICOLATI E ISCRITTI

COORTE	IMMATRICOLATI	IMM. AREA GEOGR.	IMM. NAZIONALE	ISCRITTI
2015-16	57	62	63	290
2016-17	98	67	64	280
2017-18	106	70	62	275
2018-19	70	49	49	261
2019-20	42	.....	.....	212

E' sensibile il calo delle immatricolazioni nell'a.a. 2019-20 per il quale non si hanno dati per il confronto con l'area geografica e l'intero territorio nazionale.

POTENZIALI DI FILIERA EDILE-SISTEMI EDILIZI\*

A.A. E NUMERO IMMATRICOLATI EDILE	A.A. POTENZIALE PER IMMATRICOLAZIONE SISTEMI EDILIZI E NUMERO IMMATRICOLATI	A.A. DI LAUREA EDILE UTILE PER IMMATRICOLARSI IN SISTEMI EDILIZI E NUMERO LAUREATI
2015-16                    100	2018-19                    70	2017-18                    116
2016-17                    97	2019-20                    42	2018-19                    59 (+8)

\*CIRCA 10 LAUREATI IN EDILE SI ISCRIVONO ALLA MAGISTRALE DI CIVILE E UN NUMERO SIMILE A QUELLA DI GESTIONALE (2017-18 E SEGUENTI)  
E' evidente la dispersione di laureati in Edile: il numero di immatricolati in Ingegneria dei Sistemi Edilizi è sensibilmente inferiore a quello potenziale di filiera. I dati mostrano una migrazione solo parziale verso altri corsi del Poliba.

### B. DATI NEL PERCORSO FORMATIVO

NUMERO MEDIO ANNUO CFU STUDENTE (INDICA I CFU SOSTENUTI, PER COORTE, NEL 1°, NEL 2° E NEGLI ANNI SUCCESSIVI)

COORTE	CFU NEL 1° A.A.	CFU NEL 2° A.A.
2016-17	37 NEL 2016-17	44 NEL 2017-18
2017-18	36 NEL 2017-18	56 NEL 2018-19
2018-19	36 NEL 2018-19	?? NEL 2019-20

La progressione indica un miglioramento al 2° anno. Il dato del 1° anno deve essere migliorato.

PERCENTUALE DI STUDENTI ISCRITTI AL 2° ANNO CON ALMENO 40 CFU

COORTE	
2014-15	83%
2015-16	60%
2016-17	57%
2017-18	60%

### C. DATI IN USCITA

TASSO DI LAUREA (PERCENTUALE DI LAUREATI ENTRO LA DURATA DEL CORSO)

COORTE	
2013-14	29%
2014-15	29%
2015-16	46%
2016-17	48%
2017-18	18% DATO INCOMPLETO NEL CRUSCOTTO AGGIORNAMENTO AL 4 MAGGIO = <b>51%</b> PROIEZIONE AL 11 GIUGNO <b>MAGGIORE DEL 60%</b>

LAUREATI PER ANNO ACCADEMICO

ANNO ACCADEMICO	LAUREATI REGOLARI	LAUREATI NON REGOLARI
2015-16	28	74
2016-17	27	73
2017-18	47	32
2018-19	19 DATO INCOMPLETO NEL CRUSCOTTO AGGIORNAMENTO AL 2 APRILE = <b>33</b> <b>IN SENSIBILE CRESCITA PER SEDUTE DEL 4</b> <b>MAGGIO E 11 GIUGNO</b>	24 CRUSCOTTO AGGIORNAMENTO AL 2 APRILE = <b>27</b> <b>IN LIEVE INCREMENTO PER SEDUTE DEL 4</b> <b>MAGGIO E 11 GIUGNO</b>

Il tasso di laurea è in costante e sensibile aumento e così anche il numero dei laureati regolari.

## 2. SINTESI DEI CONTENUTI DELLA RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI/STUDENTI

### **2.1 Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS**

La CPDS ha espresso apprezzamento per la nuova **strutturazione del manifesto** di studi, partito nell'a.a. 2017/18: non più di un laboratorio per semestre e due percorsi che determinano maggiore flessibilità nelle scelte degli studenti.

Tuttavia, in ragione delle criticità emerse dall'analisi dei questionari somministrati agli studenti, la CPDS suggerisce un'analisi atta a risolvere le criticità individuate su specifici insegnamenti e a **migliorare l'efficacia e l'appeal del curriculum "Recupero e rigenerazione urbana"**.

Dall'analisi dei **programmi di insegnamento**, effettuata con riferimento all'intera filiera formativa di Ingegneria Edile e Ingegneria dei Sistemi Edilizi, sono emerse **alcune sovrapposizioni e duplicazioni** di contenuti sia nell'ambito degli insegnamenti dei singoli CdS, sia nella intera filiera.

### **2.2 L'esperienza dello studente**

In termini complessivi, **l'esito dei questionari** ha evidenziato un'**ottima qualità media** percepita dagli studenti del CdLM in esame.

Con riferimento al **tutoraggio in itinere**, la CPDS rileva che anche in quest'anno accademico si registra una non ottimale risposta al servizio proposto in quanto in genere gli studenti sembrano preferire, per la risoluzione di specifiche problematiche didattiche curriculari, di mobilità, etc., l'interlocuzione diretta con il docente interessato o con il Coordinatore del CdS.

Con riguardo alle **attrezzature e alle aule**, la componente studentesca rimarca la necessità più generale di **ampliare la dotazione di spazi specifici** dedicati allo studio.

### **2.3 Risorse del CdS**

In merito alle risorse del CdS, così come è stato riscontrato nell'analisi 2019 del Nucleo di Valutazione, anche l'esperienza degli studenti riportata nella relazione della CPDS ha lamentato un elevato rapporto studenti/docenti. *Si suggerisce di anticipare i bandi per i cicli di sostegno alla didattica in tempo utile per garantire adeguata copertura anche ai corsi erogati nel primo semestre e di ampliare i soggetti beneficiari anche al mondo dei professionisti in ragione dei contenuti professionalizzanti di numerose attività esercitative e/o laboratoriali del CdLM in esame.*

### **2.4 Monitoraggio e revisione del CdS**

La CPDS registra che il Corso di Studi svolge una **costante ed efficace azione di monitoraggio della offerta formativa**. Tale azione, resa ancor più necessaria dalle modifiche del percorso formativo poste in essere a partire dall'a.a. 2017/18, potrebbe consentire azioni correttive tempestive già a partire dall'a.a. 2020/21 anche in ragione di alcune **criticità su alcuni insegnamenti o sulla strutturazione dei percorsi curriculari**.

Con specifico riferimento alle **risorse del corpo docente**, la CPDS sottolinea la necessità di tenere conto, in sede di eventuale revisione del percorso di studi, della opportunità di ridurre per quanto possibile gli insegnamenti affidati per supplenza e di tenere conto dei prossimi pensionamenti di alcuni docenti aventi carico didattico principale nel CdLM in esame.

**3. AZIONI DI MIGLIORAMENTO DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO AD INDICATORI CRITICI EVIDENZIATI**
**Sottosezione 3.1. Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS**

<b>Obiettivo n. 1</b>	<b>n./RRA-2019: Miglioramento dei dati occupazionali post lauream</b>
<b>Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)</b>	Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (iC26, iC26 BIS, iC26 TER – ANVUR)
<b>Problema da risolvere Area da migliorare</b>	Bassa percentuale dei laureati occupati a un anno dal conseguimento del titolo.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Incrementare la visibilità della relazione tra le Discipline del CdS e le competenze richieste dalle attività professionali, anche per come evidenziate dalle attività di API, mediante una più esplicita formulazione all'interno dei documenti fondanti (Ordinamento-Regolamento- SUA CdS).
<b>Indicatore di riferimento</b>	Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (iC26, iC26 BIS, iC26 TER – ANVUR)
<b>Responsabilità</b>	Coordinatore del CdS
<b>Risorse necessarie</b>	Attività del Coordinatore del CdS, del Direttore di Dipartimento e del Delegato dipartimentale alla Didattica
<b>Tempi di esecuzione e scadenze</b>	Entro la scadenza per la elaborazione del Regolamento Didattico e della SUA CdS

**Sottosezione 3.2. L'esperienza dello studente**

<b>Obiettivo n. 1</b>	<b>n./RRA-2019: Miglioramento della performance delle discipline emerse come critiche dai dati dei questionari somministrati agli studenti</b>
<b>Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)</b>	Percentuale delle risposte positive nei questionari degli studenti
<b>Problema da risolvere Area da migliorare</b>	Elevata percentuale delle risposte negative nei questionari degli studenti
<b>Azioni da intraprendere</b>	Revisione, a cura dei docenti titolari, delle attività didattiche relative alle discipline critiche allo scopo di superare le criticità evidenziate dagli studenti.
<b>Indicatore di riferimento</b>	Percentuale delle risposte positive nei questionari degli studenti
<b>Responsabilità</b>	Titolari delle discipline emerse come critiche nei questionari degli studenti
<b>Risorse necessarie</b>	Attività dei docenti di discipline critiche con nota di riscontro al Coordinatore e al Delegato dipartimentale alla didattica sulle azioni intraprese

<b>Tempi di esecuzione e scadenze</b>	A.A. 2020-21
---------------------------------------	--------------

### Sottosezione 3.3. Risorse del CdS

Si veda la sezione 4 di questo RRAI relativa alle CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO.

### Sottosezione 3.4. Monitoraggio e revisione del CdS

<b>Obiettivo n. 1</b>	<b>n./RRA-2019: Incremento del numero di immatricolati</b>
<b>Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)</b>	Numero di Immatricolati (iC00a – ANVUR, dati del Cruscotto di Ateneo)
<b>Problema da risolvere Area da migliorare</b>	Riduzione del numero di immatricolati
<b>Azioni da intraprendere</b>	Incremento delle attività di orientamento verso i laureandi e gli studenti dell'ultimo anno dei CdS delle Lauree Triennali, con particolare riguardo al CdS in ingegneria Edile, mediante attività che puntino ad esplicitare la capacità dell'offerta disciplinare di completare conoscenze e formare competenze con specifico riguardo ai profili professionali del CdS, anche con l'intervento di soggetti provenienti dal mondo professionale, dall'ambito produttivo e dalle istituzioni.
<b>Indicatore di riferimento</b>	Numero di immatricolati
<b>Responsabilità</b>	Gruppo di Gestione del CdS
<b>Risorse necessarie</b>	Attività di tutti i docenti
<b>Tempi di esecuzione e scadenze</b>	Entro la conclusione del 2° semestre dell'a.a. 2019-20

<b>Obiettivo n. 2</b>	<b>n./RRA-2019: Incremento del numero di studenti del 2° anno che hanno conseguito almeno 40 CFU</b>
<b>Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)</b>	Indicatori ANVUR del Gruppo E e dati del Cruscotto di Ateneo.
<b>Problema da risolvere Area da migliorare</b>	Distribuzione delle discipline meglio articolata allo scopo di favorire una più armoniosa progressione nella acquisizione dei CFU per a.a.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Rivedere la distribuzione delle discipline per semestri e la loro articolazione in CFU.
<b>Indicatore di riferimento</b>	Indicatori ANVUR del Gruppo E e dati del Cruscotto di Ateneo.
<b>Responsabilità</b>	Gruppo di Gestione e di Riesame

<b>Risorse necessarie</b>	Attività del Gruppo di Gestione e Riesame
<b>Tempi di esecuzione e scadenze</b>	Entro la scadenza per la presentazione del Regolamento Didattico 2020-21

<b>Obiettivo n. 3</b>	<b>n./RRA-2019: Eliminazione di duplicazioni e sovrapposizioni di contenuti in discipline diverse</b>
<b>Indicatore/i di riferimento del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)</b>	Indicatori ANVUR e dati del Cruscotto di Ateneo pertinenti.
<b>Problema da risolvere Area da migliorare</b>	Presenza di duplicazioni e sovrapposizioni nei programmi di discipline diverse all'interno dei curricula di CdS e di filiera (Edile-Sistemi Edilizi), pure segnalati della relazione della CPDS.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Analisi, a cura di ciascun docente, degli argomenti del programma di insegnamento incrociata con i programmi di altri insegnamenti propedeutici o comunque relazionati con il proprio (nello stesso CdS o nella filiera Edile-Sistemi Edilizi), allo scopo di individuare ed eliminare duplicazioni e sovrapposizioni. Le attività dovranno avvenire di concerto con gli altri docenti interessati. L'attività dovrà concludersi con l'invio di una nota al Coordinatore con la sintesi delle verifiche effettuate (da elaborare anche nei casi di assenza di criticità).
<b>Indicatore di riferimento</b>	Indicatori ANVUR e dati del Cruscotto di Ateneo, direttamente o indirettamente correlati all'obiettivo. Costituirà indicatore diretto il rapporto tra il numero delle note trasmesse al Coordinatore di CdS e il numero di discipline del CdS.
<b>Responsabilità</b>	Tutti i docenti
<b>Risorse necessarie</b>	Attività di tutti i docenti del CdS
<b>Tempi di esecuzione e scadenze</b>	Prima dell'inizio dell'a.a. 2020-21

#### 4. CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

*Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni. Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.*

##### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento) (max 1000 caratteri)

Con riguardo alle criticità relative alle risorse del CdS, evidenziate da alcuni indicatori e segnalate dalla CPDS, proseguirà l'attività di sensibilizzazione presso la struttura didattica dipartimentale, per quanto di competenza.

In particolare, così come è stato riscontrato nell'analisi 2019 del Nucleo di Valutazione, anche l'esperienza degli studenti riportata nella relazione della CPDS ha lamentato un elevato rapporto studenti/docenti. Facendo proprie le considerazioni della CPDS, si suggerisce al Dipartimento di anticipare i bandi per i cicli di sostegno alla didattica in tempo utile per garantire adeguata copertura anche ai corsi erogati nel primo semestre e di ampliare i soggetti beneficiari anche al mondo dei professionisti in ragione dei contenuti professionalizzanti di numerose attività esercitative e/o laboratoriali del CdLM in esame.

##### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo (max 1000 caratteri)

Con riguardo alle criticità relative alle risorse del CdS, evidenziate da alcuni indicatori e segnalate dalla CPDS, proseguirà l'attività di sensibilizzazione presso gli organi centrali di Ateneo, per quanto di competenza.